

Глава 11

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОДГОТОВКИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ

В последние годы и сам процесс подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации, и получаемые результаты диссертационных исследований, в особенности – в общественных науках, подвергаются весьма жесткой критике¹. На ее волне формируются вполне определенные негативные предпосылки для снижения мотивации к занятию наукой даже у тех молодых исследователей, которые имеют соответствующие способности и условия. Более того, пропадают стимулы к работе с соискателями ученых степеней и у потенциальных научных руководителей, склонных потратить свое время на педагогическую деятельность и консалтинг, приносящие им существенно большее материальное и моральное удовлетворение.

Следует признать, что объективные основания для подобной критики действительно существуют, и связаны они с наличием существенных резервов повышения эффективности исследований аспирантов, докторантов и соискателей ученых степеней практически на всех этапах подготовки диссертаций – от принятия решения конкретным человеком о целесообразности ее написания до существующего порядка экспертизы и оценки качества полученных результатов.

В настоящее время любой потенциальный соискатель ученой степени кандидата наук, способный подготовить качественную диссертацию, может использовать три основных алгоритма решения этого вопроса:

- подготовка диссертации в ходе освоения программы аспирантуры с последующей защитой;
- прикреплению к вузу или НИИ для подготовки диссертации без освоения программы аспирантуры в соответствии с приказом

¹ Шестак В.П., Шестак Н.В. Аспирантура как третий уровень высшего образования: дискурсивное поле // Высшее образование в России. 2015. № 1. С. 5–14; Сеняшенко В.С. О престиже профессии «преподаватель высшей школы», ученых степеней и ученых званий // Высшее образование в России. 2017. № 2. С. 36–44.

Минобрнауки России от 28 марта 2014 года № 248 «О порядке и сроке прикрепления лиц для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;

- написание диссертации работником вуза или НИИ, которые, в случае положительных результатов внутренней экспертизы, выдадут автору положительное заключение¹.

Характерно, что талантливый соискатель², работающий в сфере государственного управления или в бизнесе, не сможет представить свою диссертацию для защиты, если он не прошел ни по одному из отмеченных выше алгоритмов. Например, написать диссертацию «в домашних условиях» и представить ее для защиты в диссертационный совет практикующих невозможно хотя бы потому, что у совета нет оснований для принятия диссертации к рассмотрению, если ее автор не представил положительное заключение той организации, где эта работа выполнялась. Естественно, что такое заключение можно получить либо по результатам освоения программы аспирантуры, либо прикрепившись к организации в качестве соискателя, либо являясь штатным сотрудником вуза или НИИ.

Показательно, что с 2014 года в соответствии с Федеральным законом «Об образовании» аспирантура стала третьим уровнем высшего образования (наряду с бакалавриатом и магистратурой). Это решение воспринято научной общественностью неоднозначно, особенно сторонниками выделяемого Б.И. Бедным³ «диссертационного» подхода в рамках дискуссии о целях и функциях аспирантуры, исходящими из того, что целевым назначением аспирантуры является научная работа и защита диссертации⁴.

¹ Теоретически автор может настаивать на проведении защиты и при наличии отрицательного заключения, но практического смысла это, как правило, не имеет.

² Здесь следует сделать специальное разъяснение. До 2014 года термин «соискатель» был общепринятым и применялся для характеристики лиц, не поступавших в аспирантуру и заинтересованных исключительно в подготовке диссертации. Сейчас простое понятие «соискатель» выведено из официального употребления и заменено эвфемизмом «лицо, прикрепляемое для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре». В дальнейшем изложении мы будем использовать термин «аспирант» применительно к обучающимся по программам аспирантуры и термин «соискатель» применительно к тем, кто прикрепляется к организации для написания кандидатской диссертации, но в аспирантуру по различным причинам поступать не собирается.

³ *Бедный Б.И.* К вопросу о цели аспирантской подготовки (диссертация vs квалификация) // Высшее образование в России. 2016. № 3. С. 44–52.

⁴ *Шестак В.П., Шестак Н.В.* Аспирантура как третий уровень высшего образования: дискурсивное поле // Высшее образование в России. 2015. № 1. С. 5–14.

В том, что программы подготовки кадров в аспирантуре обрели статус программ высшего образования со всеми свойственными им атрибутами, включая подготовку и проведение государственной аккредитации, можно усмотреть, прежде всего, административную логику. Действительно, с отменой Федеральных государственных требований, в соответствии с которыми до 2014 года осуществлялась подготовка кадров в аспирантуре, возник вопрос о методе распределения контрольных цифр приема между организациями, ведущими подготовку аспирантов. Поскольку такая технология давно отработана в бакалавриате и магистратуре, ее распространение на аспирантуру выглядело вполне естественным.

Но последствия этого решения заслуживают отдельного рассмотрения. С этой точки зрения характерны данные о показателях численности, приема, выпуска и защитах диссертаций аспирантами за 2017 год¹, приведенные ранее в таблице 6.1. При поверхностном рассмотрении можно увидеть, что, например, общее количество защит кандидатских диссертаций стало сопоставимым с уровнем 2017 года при одновременном сохранении тенденции постепенного снижения доли защит в установленные сроки.

Следует, однако, учитывать, что в 2017 году выпускались аспиранты, поступившие в 2014 году. Сопоставляя цифры приема в 2014 году (32981 чел.) с цифрами выпуска 2017 года (18 069 чел.), можно увидеть, что «до финиша» дошло лишь немногим более половины первоначального контингента аспирантов. И если рассчитать долю защитившихся в срок аспирантов не от численности их выпуска, а от численности приема, то полученный показатель, равный 7%², станет серьезным индикатором всего комплекса проблем, связанных с функционированием аспирантуры. По сути, руководствуясь соображениями формального улучшения отчетности (прежде всего показателя доли защит аспирантов в установленные сроки), организации, реализующие программы аспирантуры, непосредственно перед проведением государственной итоговой аттестации уменьшили численность аспирантов, успешно завершивших обучение в аспирантуре, применяя две очевидные технологии: а) отчисления тех аспирантов, которые в течение трех лет обучения не создали необходимый задел для будущей защиты; б) отправляя аспирантов, имеющих для этого минимальные основания, в академический отпуск.

¹ 2017 год интересен тем, что это первый год выпуска аспирантов, обучавшихся по программе высшего образования.

² При некоторой условности этого индикатора, связанной с наличием контингента заочных аспирантов, продолжительность обучения которых составляет не 3, а 4 года, а также с тем, что часть контингента аспирантов выпадает по объективным и не зависящим от подготовки диссертации причинам (рождение ребенка, болезнь, переезд в другой город и др.), он, тем не менее, позволяет идентифицировать ряд существенных проблем, обусловленных существованием аспирантуры как программы высшего образования.

В целом вместе со статусом программы высшего образования в аспирантуру пришел и формализм, во многом свойственный реализации таких программ. В действительности, аспиранту, поставившему перед собой цель подготовки и защиты диссертации, нет никакой необходимости посещать занятия в объеме 30 образовательных кредитов, предусмотренных стандартом обучения в аспирантуре. Поскольку такие занятия зачастую просто повторяют материал, ранее изученный аспирантом при обучении в магистратуре¹, непроизводительная трата времени и денег на такое обучение становится еще более очевидной, в особенности с учетом необходимости подготовки всего комплекса учебно-методических материалов, подготовки отчетности по материально-техническому обеспечению реализации программ аспирантуры, наличию электронной среды обучения и т.д. Кроме того, некоторые эксперты справедливо отмечали, что в условиях ограниченного бюджета времени аспиранта задача подготовки диссертационного исследования может войти в конфликт с ориентацией на освоение образовательной составляющей программы и выполнением всех требований, связанных с реализацией учебного процесса².

Обратим также внимание на следующее обстоятельство. С приданием программам аспирантуры статуса программ высшего образования никак не сочетается право подготовки аспирантов, предоставленное некоторым организациям дополнительного образования. И хотя в соответствии с таблицей 6.1 в 2017 году таких организаций было всего 15, а количество аспирантов в них составило 659 чел., сам факт реализации программ аспирантуры организациями, по определению не имеющими права реализации программ магистратуры, не имеет логического объяснения.

В действительности аспирант испытывает потребность в достаточно узком наборе специальных курсов, включающих методологию написания диссертации, требования к публикации статей в рейтинговых научных журналах, работа с современными базами данных, изучение иностранного языка с акцентом на выбранную научную специальность и некоторые другие. При таком подходе появляется возможность реального, а не формального, повышения качества контингента аспирантов и формирования объективных предпосылок для повышения качества представляемых ими к защите диссертаций. Укрупненная характеристика образовательных потребностей аспирантов и перечня спецкурсов, способствующих их удовлетворению, представлена в таблице 11.1.

¹ Касаткин П.И., Иноземцев М.И. Актуальные вопросы организации образовательной деятельности по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре // Высшее образование в России. 2016. № 4. С. 123–127.

² Шестак В.П., Шестак Н.В. Аспирантура как третий уровень высшего образования: дискурсивное поле // Высшее образование в России. 2015. № 1. С. 5–14; Сенашенко В.С. Проблемы становления и развития аспирантуры на основе ФГОС третьего уровня высшего образования // Высшее образование в России. 2016. № 3. С. 33–43.

Таблица 11.1

Укрупненная характеристика спецкурсов, необходимых аспирантам для повышения качества диссертационных исследований

Примерное название спецкурса	Что должен знать и уметь аспирант после изучения спецкурса	Примечание
Методология диссертационного исследования	Понимать логику диссертационного исследования, знать подходы к формированию его структуры и методы представления научных результатов	
Методология написания статей в рейтинговые научные журналы	Знать типовые требования к статьям, предъявляемые рейтинговыми научными журналами, иметь представление о подходах к выбору журнала, заинтересованного в статьях по выбранной научной специальности	В РАНХиГС регулярно проводятся обучающие семинары и подготовлены соответствующие рекомендации, размещенные на сайте http://www.ranepa.ru/docs/Nauka_Konsalting/Guide_-_final.pdf
Использование баз данных в исследовательской работе Профессиональный иностранный язык	Иметь представление о базах данных, имеющих отношение к научной специальности аспиранта, уметь работать с зарубежными источниками информации и коммуницировать с профессиональным сообществом на иностранном языке	Программы таких спецкурсов должны существенно различаться в зависимости от выбранной научной специальности
Программное обеспечение научных исследований	Иметь представление о современных программных продуктах, применение которых способствует обоснованию защищаемых научных положений	Перечень изучаемых программ зависит от выбранной научной специальности, и их конкретный набор может определяться организацией, имеющей право подготовки аспирантов

Приведенный перечень спецкурсов, безусловно, не является исчерпывающим и может уточняться с учетом потребностей конкретного аспиранта. Однако для их изучения и контроля полученных аспирантами знаний не требуется «упаковка» этих спецкурсов в программы высшего образования.

Серьезной проблемой, затрудняющей эффективное освоение программы аспирантуры и подготовку в установленные сроки качественного диссертационного исследования, является крайне низкий уровень стипендий бюджетных аспирантов, который не позволяет им полностью концентрироваться на научной работе и вынуждает подавляющее большинство из них параллельно заниматься оплачиваемой трудовой деятельностью не по профилю диссертационного исследования¹. Результаты проведенного в 2016 году социологического опроса 1856 аспирантов показали, что для 78% из них необходимость совмещать аспирантуру с работой затрудняет возможность освоения программы и подготовки диссертации². Результаты другого социологического опроса 600 аспирантов, проведенного в 2015 году, также показали, что 84,9% из них испытывают дефицит времени для проведения диссертационного исследования из-за необходимости заниматься оплачиваемой трудовой деятельностью, причем 41,4% аспирантов могут уделять диссертации лишь менее 10% рабочего дня, и лишь 3,8% аспирантов имеют возможность заниматься работой над диссертацией более 50% времени рабочего дня³. Это определяет необходимость разработки и внедрения новых подходов к финансированию подготовки аспирантов и выявлению резервов и возможностей повышения уровня их стипендиального обеспечения.

С учетом изложенного, возможный подход к уточнению статуса аспирантуры заключается в следующем:

1) право подготовки аспирантов по конкретной научной специальности может быть предоставлено вузу, в штате которого работают не менее пяти специалистов, соответствующих требованиям ВАК, предъявляемым к членам диссертационных советов⁴. Кроме этого,

¹ *Аллахвердян А.Г.* Государственная политика подготовки аспирантов в советской и постсоветской науке: сравнительно-исторический анализ // Вопросы истории естествознания и техники. 2014. № 1. С. 111–118.

² *Груздев И.А., Терентьев Е.А.* Данные против мифов: результаты социологического исследования аспирантов ведущих вузов // Высшее образование в России. 2017. № 7. С. 89–97.

³ *Резник С.Д.* Аспирантура: как повысить ее эффективность // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 3. С. 106–114.

⁴ Эти требования в ряде случаев целесообразно не ограничивать научной специальностью, а распространить и на области исследований. Так, в специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» предусмотрено более 10 областей исследований, каждая из которых имеет свои особенности.

вузу необходимо иметь лицензию и государственную аккредитацию по программам бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки, соответствующему профилю аспирантуры. При этом для НИИ наличие соответствующих лицензий и аккредитаций условием получения разрешения на подготовку быть не должно, а количество специалистов, соответствующих требованиям ВАК, предъявляемым к членам диссертационных советов, может быть увеличено по сравнению с вузами (например, с 5 до 7);

2) существующая система контрольных цифр приема в аспирантуру может быть заменена распределением прав на заключение государственного контракта на обучение в аспирантуре, который по своей логике близок к механизму контрактов на инвестирование в человеческий капитал, используемому для государственной поддержки получения высшего образования гражданами Австралии¹.

Содержание контрактов на инвестирование в человеческий капитал, применяемых в США, странах Латинской Америки и Австралии, заключается в том, что государство (или частный инвестор) оплачивает обучение, а после его завершения выпускник в течение определенного времени оплачивает государству (или инвестору) определенный процент своих доходов в качестве компенсации за бесплатное обучение в вузе². Если выпускник является безработным или уровень его доходов не достигает прожиточного минимума, то в этот период выплаты доходов по контракту инвестирования в человеческий капитал не производятся.

С нашей точки зрения, идея заключения контрактов на инвестирование в человеческий капитал весьма работоспособна и может быть адаптирована для совершенствования механизмов государственной поддержки обучения в аспирантуре в российских условиях. Рассмотрим предлагаемый нами алгоритм такой поддержки:

А) объем инвестиций государства на заключение контрактов на обучение в аспирантуре распределяется между заинтересованными организациями на конкурсной основе. Возможно и использование традиционного механизма, аналогичного распределению контрольных цифр приема. Предусматривается, что сумма контракта учитывает не только расходы вуза или НИИ по реализации научно-образователь-

¹ The global viability of human capital contracts. Yale University, 2015. URL: <https://static1.squarespace.com/static/549b9425e4b07bee0353cf88/t/56aad58c0ab37725a38581c3/1454036366091/HumanCapitalContractsFinal.pdf>.

² *Palacios M.* Human capital contracts. Equity-like instruments for financing higher education // Policy Analysis. 2002. No. 462. P. 2–11; *Kapadia R.* A solution to the student loan crisis: human capital contracts // Brooklyn Journal of Corporate, Financial and Commercial Law. 2015. Vol. 9. P. 591–614; *Баранова И.А., Путлов А.В.* Инвестиции в человеческий капитал – революция в финансировании образования // Современная конкуренция. 2016. № 4. С. 90–95.

ного процесса, но и размер стипендии аспиранта, позволяющий ему сконцентрироваться на написании диссертации, а не на поиске дополнительного заработка;

Б) по итогам вступительных экзаменов с поступившими в аспирантуру заключается государственный контракт на обучение;

В) если в течение года после окончания аспирантуры выпускник защитил диссертацию, то выплаты по государственному контракту не осуществляются;

Г) если выпускник в течение отмеченного в пункте В срока диссертацию не защитил, у него возникают обязательства перед государством, которые могут быть выполнены одним из следующих способов:

- 1) выплата определенной в контракте доли своего дохода¹ в пользу государства либо до полного погашения обязательств, либо до даты защиты диссертации;
- 2) отработка по распределению в течение пяти лет (например, учителем в школе, преподавателем в региональном вузе и др.).

В этом случае обязательства носят нефинансовый характер и в случае защиты диссертации могут быть прекращены.

При такой схеме государственной поддержки аспирантуры выигрывают те аспиранты, которые относятся к обучению достаточно серьезно и способны написать и защитить диссертацию в установленные сроки, поскольку размер их стипендиального обеспечения существенно увеличивается. Те же аспиранты, которые рассматривают аспирантуру как возможность легального уклонения от службы в армии и писать диссертацию не собираются, вынуждены будут вернуть государству средства, затраченные на их обучение.

Механизм контрактов инвестирования в человеческий капитал может быть использован не только в рамках финансирования подготовки аспирантов из федерального бюджета, но и в контексте реализации предлагаемой Б.И. Бедным² модели «индустриальной аспирантуры», основанной на совместно организованных научных исследованиях в интересах и по заказу индустриальных партнеров, которые предоставляют альтернативный канал финансирования подготовки аспирантов. В случае сдачи индустриальному партнеру результатов исследовательского проекта обязательства аспиранта перед индустриальным партнером (выплачивающим аспиранту стипендию) считаются выполненными. Однако если такой проект фактически не был реализован,

¹ Размер выплат может варьироваться в зависимости от результатов обучения в аспирантуре. Если, например, по результатам обучения выпускник получил диплом преподавателя-исследователя, то размер выплат может быть уменьшен, а для отчисленных из аспирантуры – увеличен.

² *Бедный Б.И.* Новая модель аспирантуры: pro et contra // Высшее образование в России. 2017. № 4. С. 5–16.

несмотря на выделяемое индустриальным партнером финансирование, то у бывшего аспиранта возникают финансовые обязательства перед индустриальным партнером, компенсирующие его затраты на финансирование подготовки данного аспиранта.

Также следует поддержать уже высказывавшийся в научных публикациях тезис о необходимости разработки и внедрения многоканальной модели финансирования подготовки аспирантов, позволяющей использовать дополнительные источники, кроме средств федерального бюджета и самих аспирантов¹.

Что же касается технологии прикрепления к вузу или НИИ для подготовки диссертации без освоения программы аспирантуры (т.е. соискательства), то, вопреки точке зрения некоторых исследователей², которые считают аспирантскую подготовку совершенно необходимой для формирования компетенций будущих кандидатов наук и выступают за полную отмену института соискательства в среднесрочной перспективе, мы считаем ее вполне соответствующей современным реалиям и значительно более актуальной для диссертантов, не рассматривающих для себя обучение в аспирантуре в качестве привлекательной траектории личного профессионального развития.

Отдельного рассмотрения заслуживает наличие формальных административных барьеров для подготовки и защиты диссертаций лицами, занятыми в сфере государственного управления или в бизнесе. Существует точка зрения, заключающаяся в том, что для этих категорий более естественными являются получение степеней, соответственно, DPA (doctor of public administration) и DBA (doctor of business administration)³. Такой подход, безусловно, имеет право на жизнь, но не является панацеей. Если государственный служащий или бизнесмен имеют склонности к научному обобщению своего опыта в форме диссертации, то ставить им административные препоны не имеет никакого смысла. Решение этого вопроса может быть достаточно простым и заключаться в предоставлении права любому соискателю на обращение в организацию, при которой действует профильный диссертационный совет, с просьбой об экспертизе подготовленной им диссертации и выдаче заключения о ее соответствии установленным требованиям (в случае положительных результатов экспертизы). Такая услуга могла бы оказываться организациями на договорной основе

¹ Бедный Б.И. Новая модель аспирантуры: pro et contra ; Вершинин И.В. Развитие аспирантуры в России: решения в области адресности отбора поступающих по программам подготовки кадров высшей квалификации // Наука. Инновации. Образование. 2015. № 18. С. 61–72.

² Бережная Ю.Н., Гуртов В.А. Аспирантура в новых реалиях // Университетское управление: практика и анализ. 2017. № 3. С. 57–64.

³ Бедный Б.И. Новая модель аспирантуры...

с оплатой в размере годовой стоимости прикрепления для подготовки диссертации без освоения программы аспирантуры.

Следует также отметить и наличие существенных административных барьеров для поступающих в докторантуру. В соответствии с действующими нормативными документами, помимо ученой степени кандидата наук, они должны иметь стаж педагогической и (или) научной работы не менее 5 лет, трудовой стаж в направляющей организации не менее 1 года, научные достижения, подтвержденные списком работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, а также план подготовки диссертации. Характерно, что требованию к стажу научно-педагогической деятельности и к стажу работы в организации, направляющей соискателя в докторантуру, прописаны достаточно четко, а требования к научным достижениям — весьма аморфно.

По этой причине от написания докторских диссертаций отсекается существенная часть потенциально интересных соискателей, а общее количество защит докторских диссертаций в 2017 году опустилось до рекордно низкого уровня (65 работ на всю Российскую Федерацию). В действительности, «привязка» к направляющей организации имеет смысл только в том случае, если эта организация заплатит за обучение в докторантуре, а во всех остальных случаях она представляет собой лишь формальный барьер на пути потенциального соискателя ученой степени. Зачастую договор на обучение в докторантуру является трехсторонним, где прописывается, что организация направляет соискателя в докторантуру, а он оплачивает обучение самостоятельно.

С нашей точки зрения, ограничения по стажу научно-педагогической деятельности и стажу работы в направляющей организации, а также сам статус направляющей организации, целесообразно из документов, регулирующих процесс обучения в докторантуре, исключить, а требования к научным достижениям, наоборот, усилить. В частности, в качестве обязательного условия приема в докторантуру представляется целесообразным предусмотреть требование об обязательном наличии у соискателя не менее чем 10 статей, опубликованных в научных журналах, рекомендованных ВАК.

Как было показано ранее, научные руководители аспирантов чрезмерно обременены необходимостью выполнения большого количества формальных показателей, предусмотренных разнообразными и все увеличивающимися по количеству и объему информации формами отчетности. Поэтому и с аспирантами они работают «по остаточному принципу».

Для того, чтобы труд научных руководителей стал более престижным, его результаты должны найти свое реальное отражение в эффективных контрактах, заключаемых с научно-педагогическими работниками (НПР) по итогам подведения итогов конкурсов на замещение вакантных должностей. Возможный подход к материальному стиму-

лированию результатов труда научных руководителей при заключении эффективных контрактов заключается в следующем:

- заранее, до объявления конкурса на замещение вакантной должности НПР, объявляется предельный размер надбавки к должностному окладу для тех НПР, которым организация будет готова доверить научное консультирование докторантов или научное руководство аспирантами. Такое право могут получить НПР, соответствующие требованиям ВАК, предъявляемым к членам диссертационных советов, по количеству публикаций в научных изданиях, рекомендованных ВАК¹;
- предельный размер такой надбавки может устанавливаться в размере 40% от денежных поступлений, получаемых организацией за обучение одного аспиранта. При этом 25% от суммы предельной надбавки является гарантированной (не зависящей от факта защиты диссертации аспирантом) величиной, а 75% — переменной величиной, получаемой научным руководителем в случае успешной защиты диссертации аспирантом не позднее, чем через год после окончания аспирантуры;
- если качество диссертации, выполненной под руководством конкретного НПР, получило высокую оценку в профильном экспертном совете ВАК, что нашло свое отражение в издаваемом ВАК бюллетене, это может рассматриваться в качестве дополнительного основания для премирования научного руководителя;
- если диссертация, представленная к защите под руководством конкретного НПР, отклонена либо диссертационным советом организации, либо экспертным советом ВАК, это является основанием для его лишения права научного консультирования и научного руководства с одновременной отменой выплаты всех видов надбавок за этот вид деятельности.

Альтернативный подход к стимулированию работы научных руководителей с аспирантами заключается в снижении для них норматива аудиторной нагрузки. Это обусловлено тем, что поддержание уровня квалификации, необходимого для полноценной работы с аспирантами, требует от научного руководителя повышенных затрат времени на научно-исследовательскую работу. Это предложение можно реализовать, в частности, путем включения в аудиторную нагрузку 10 часов за работу с аспирантом в течение каждого года обучения в аспирантуре и 20 часов в год защиты диссертации.

¹ Если не предусмотреть оговорку о том, что речь идет только о требованиях к публикациям, право научного консультирования или научного руководства смогут получить только доктора наук, в то время как фактически доля кандидатов наук в общей численности научных руководителей приближается к 50%.

В целях достижения оптимального сочетания материальных и моральных стимулов организациям, занимающимся подготовкой аспирантов и докторантов, было бы также полезно ежегодно публиковать реферативные сборники результатов диссертационных исследований, обладающих существенной научной новизной и практической значимостью, и направлять для ознакомления своему учредителю, а также потенциальным стейкхолдерам в органах государственного управления, корпоративных структурах и общественных организациях. Попадание в такой сборник должно быть престижным и для диссертантов, и для их научных руководителей, находить свое отражение в различных формах поощрения, включая размещение соответствующей информации на сайте организации и/или объявление благодарности руководства в приказе по организации.

В целом предлагаемые и, возможно, другие меры стимулирования эффективности труда научных руководителей должны привести к тому, что на следующие стадии экспертизы диссертационных исследований будут попадать работы более высокого качества.

В настоящее время экспертиза диссертаций включает три взаимосвязанные стадии – предварительную защиту, защиту в диссертационном совете, рассмотрение диссертации в экспертном совете и утверждение Президиумом ВАК. И на каждой из этих стадий существуют значительные резервы повышения качества проводимой экспертизы.

Не секрет, что процесс подготовки диссертации сопровождается ежегодной процедурой аттестации аспирантов, которая, как правило, проводится достаточно формально по вполне понятным причинам. Такая процедура проводится на кафедрах, коллективы которых часто связаны историей многолетней совместной работы. В такой ситуации сформировать атмосферу объективного обсуждения в сочетании с доброжелательной конструктивной критикой удастся далеко не всегда. Такая констатация, однако, не снимает с рассмотрения проблему необходимости замены формальной процедуры аттестации аспирантов реальным обсуждением сначала концепции исследования и, в дальнейшем, экспертизой промежуточных результатов. Но как это можно сделать? Здесь потенциальный позитивный результат можно попытаться достичь двумя способами:

- сформировать в организации группу теневого экспертов по разным научным специальностям, которым будут направляться материалы аттестационного дела для предварительного заключения. Очевидно, что работа таких экспертов должна поощряться руководством, в том числе путем учета затрат времени на проведение соответствующей экспертизы в отчетности преподавателя по аттестационной нагрузке. Поскольку ни сам научный руководитель, ни кафедра, проводящая аттестацию, не будут знать, кто конкретно написал предварительное заключение, а сам его

- автор не будет знать ни диссертанта, ни его научного руководителя, объективность заключений должна повыситься. Наличие отрицательного заключения на первом курсе аспирантуры не должно рассматриваться в качестве основания для отказа в аттестации, но будет серьезным поводом для корректировки плана исследования, а, возможно, и для пересмотра его концепции. Если же при аттестации аспиранта для принятия решения о переводе со второго курса на третий отрицательное заключение получено повторно, положительное решение о продолжении обучения в аспирантуре может быть принято лишь при наличии мотивированного заключения кафедры, содержащего убедительные возражения на аргументы теневого рецензента, содержащиеся в отрицательном предварительном заключении;
- направлять материалы аттестационного дела на внешнее рецензирование с последствиями, аналогичными рассмотренным в предыдущем пункте. Недостаток этого способа повышения объективности ежегодной аттестации аспирантов состоит в том, что для направляющей организации он может оказаться более затратным.

После завершения процедуры предварительной экспертизы диссертации попадают в диссертационные советы, создаваемые либо в соответствии с требованиями Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года №1093 (далее – Положение о диссертационном совете), либо в соответствии с документами, утвержденными организациями, которым на основании п.3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и по Распоряжению Правительства Российской Федерации от 23 августа 2017 года № 1792-р предоставлено право самостоятельного присуждения ученых степеней.

Важнейшие требования, которым должна соответствовать организация, ходатайствующая о создании диссертационного совета, сформулированные в отмеченном выше Положении, утвержденном Минобрнауки России, подразделяются на требования, предъявляемые к самой организации, и требования, предъявляемые к членам диссертационного совета.

Для дальнейшего рассмотрения значение имеют, прежде всего, те требования, которые сформулированы в виде конкретных критериев (т.е. та информация, которая предоставляется справочно и практически не влияет на принятие решения об открытии диссертационного совета, в дальнейшем изложении не учитывается). Применительно к организациям эти требования заключаются в следующем:

- количество исследователей высшей квалификации (докторов и кандидатов наук) — не менее 50;
- количество докторов наук по научным специальностям, заявленным в ходатайстве на создание диссертационного совета — не менее 5 по каждой специальности;
- количество подготовленных в организации докторов и кандидатов наук — докторов наук — не менее 1, кандидатов наук — не менее 3¹;
- количество аспирантов по научным специальностям, заявленным в ходатайстве на создание диссертационного совета — не менее 3 по каждой специальности;
- количество рецензируемых монографий, опубликованных сотрудниками организации в областях знаний, соответствующих заявляемым научным специальностям (объем — не менее 10 п. л., тираж — не менее 500 экз.) — не менее 1;
- количество научных публикаций в изданиях, соответствующих заявляемым научным специальностям и индексируемых в международных цитатно-аналитических базах данных (прежде всего Web of science и Scopus) — не менее, чем от 5 до 10 по разным отраслям науки;
- количество научных публикаций, соответствующих заявляемым научным специальностям, в журналах, входящих в перечень научных изданий, рекомендованных ВАК — не менее, чем от 50 до 100 по разным отраслям науки;
- число цитирований публикаций, соответствующих заявляемым научным специальностям, в международных цитатно-аналитических базах данных — не менее, чем от 5 до 10 по разным отраслям науки.

Ключевые требования к членам диссертационного совета включают:

- количество научных публикаций в изданиях, индексируемых в международных цитатно-аналитических базах данных — не менее, чем от 1 до 3 по разным отраслям науки (по некоторым отраслям науки эта информация указывается как справочная);
- количество публикаций в журналах, входящих в перечень научных изданий, рекомендованных ВАК — не менее, чем от 5 до 8 по разным отраслям науки;
- количество рецензируемых монографий, опубликованных кандидатом в члены диссертационного совета по той научной специальности, которую он будет в этом совете представлять — не менее 1 (по некоторым отраслям науки эта информация указывается как справочная).

¹ Здесь и далее — в течение 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства на открытие диссертационного совета

Принципиальным также является требование, в соответствии с которым «в составе диссертационного совета должно быть не менее семи докторов наук, являющихся специалистами по проблемам каждой отрасли науки каждой научной специальности, по которой диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, в том числе не менее пяти докторов наук, являющихся специалистами по проблемам каждой отрасли науки каждой научной специальности (далее – специалист), по которой диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, имеющих основным местом работы организацию, на базе которой создается диссертационный совет... Общее количество членов диссертационного совета должно быть не менее девятнадцати человек. Количество членов диссертационного совета, имеющих основным местом работы организацию, на базе которой создается диссертационный совет, должно составлять более 50 процентов состава диссертационного совета. Каждый член диссертационного совета представляет только одну научную специальность по одной отрасли науки, по которой диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации. Член диссертационного совета не может одновременно входить в состав более трех диссертационных советов»¹.

Следует отметить, что целый ряд указанных требований носит достаточно формальный характер, а их выполнение не имеет прямой связи с качеством экспертизы диссертаций, осуществляемой создаваемым диссертационным советом. В подтверждение этого тезиса приведем следующие аргументы, сформулированные по принципу «вопрос-ответ»:

– если в организации работает 10 признанных экспертов по конкретной научной специальности, но общее количество работающих в ней исследователей (докторов и кандидатов наук) менее 50, то почему ей надо отказывать в создании диссертационного совета по той специальности, где она обладает необходимым авторитетом? При объективном рассмотрении становится очевидным, что наличие специалистов по профилю диссертационного совета важнее общего критерия по минимальной численности исследователей в организации;

– как сочетается требование о публикации не менее чем одной рецензируемой монографии сотрудниками организации с требованием о публикации не менее чем одной рецензируемой монографии каждым кандидатом в члены диссертационного совета? При минимальном количестве членов диссертационного совета, равном 19, и доле его потенциальных членов, являющихся штатными сотрудниками орга-

¹ П. 13 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России № 1093 от 10 ноября 2017 года.

низации, создающей диссертационный совет, не менее 50%, получается, что таких монографий должно быть не менее 10 (при разумном допущении соавторства — не менее 5). Отсюда следует, что требование о количестве рецензируемых монографий, опубликованных сотрудниками организации в целом, может быть без ущерба для существа дела изъято из рассматриваемого перечня;

— действительно ли публикации в любых изданиях, соответствующих заявляемым научным специальностям и индексируемых в международных цитатно-аналитических базах данных, являются столь весомыми, что их количество целесообразно включать в число обязательных требований, предъявляемых к организации и потенциальным членам диссертационного совета? Известно, что в такие базы входят издания разного качества, и некоторые публикации не только не являются индикатором публикационной активности автора, но и чреватые определенными репутационными рисками. То же самое относится и к ряду изданий, включенных в перечень, рекомендованный ВАК. Поэтому требования к публикационной активности представляется целесообразным предъявлять не к организации в целом, а только к потенциальным членам диссертационных советов. При этом перечень научных журналов можно ограничить верхними квартилями международных баз цитирования и рейтинговых отечественных журналов, входящих либо в ядро РИНЦ, либо в перечни, рекомендованные организациями, получившими право самостоятельного присуждения ученых степеней. Тогда требование к публикационной активности потенциальных членов диссертационного совета может быть сформулировано в следующей редакции: «Количество научных публикаций в изданиях, индексируемых в международных цитатно-аналитических базах данных и входящих в 1–3 квартили, а также входящих в ядро РИНЦ — не менее 3 в течение 5 лет, предшествующих подаче ходатайства на создание диссертационного совета»;

— какую цель преследует включение в требования, предъявляемые к организациям, создающим диссертационный совет, показателя «Число цитирований публикаций, соответствующих заявляемым научным специальностям, в международных цитатно-аналитических базах данных»? Очевидно, что, если хотя бы часть кандидатов в члены диссертационного совета имеют публикации в соответствующих изданиях, для них не составляет особого труда процитировать по 2–3 работы сотрудников той организации, которую они представляют. Поэтому показатель количества научных публикаций в изданиях, соответствующих заявляемым научным специальностям и индексируемых в международных цитатно-аналитических базах данных, является содержательным, а показатель количества цитирований — избыточным;

— не является ли требование о том, что минимальное количество членов диссертационного совета не может быть меньше 19, в сочета-

нии с требованиями о том, что в составе совета должно быть не менее семи специалистов по конкретной научной специальности, причиной формирования диссертационных советов, отвечающих всем формальным критериям, но не имеющим реальной возможности обеспечить объективную экспертизу конкретной диссертации? Представим себе два вполне возможных варианта создания диссертационных советов по экономическим наукам: 1) 10 членов по специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» и 9 членов по специальности 08.00.14 «Мировая экономика»; 2) 10 членов по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент» и 9 членов по специальности 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики». Хотя в каждом из этих диссоветов будет присуждаться ученая степень по экономическим наукам, половина его членов едва ли сможет объективно оценить научную новизну положений диссертации по непрофильной для себя области знаний по причине ее выраженной специфики. А это означает, что половина членов диссертационного совета примут лишь формальное участие в обсуждении диссертации. Более того, в приведенном выше примере, когда организация имеет 10 авторитетных экспертов по конкретной научной специальности, она не сможет создать диссертационный совет в принципе, так как 19 докторов наук у нее просто нет. Поэтому существующая логика создания диссертационных советов из 19 человек представляется устаревшей и нуждающейся в пересмотре в направлении формирования диссертационных советов под конкретную защиту из числа специалистов по теме диссертации.

Весьма показательно, что значительная часть вузов, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней (НИУ ВШЭ, СПбГУ, РАНХиГС и некоторые другие¹) пошли именно по такому пути. Его аналогом является присуждение ученой степени во многих университетах промышленно развитых стран на основании решения специально создаваемого жюри. Представляется, что именно этот путь и является вектором развития системы присуждения ученых степеней в целом. Если признать такой вывод убедительным, то возникает необходимость в серьезной корректировке действующего Положения о диссертационном совете, несмотря на то, что в своей последней редакции оно утверждено совсем недавно, в ноябре 2017 года.

К наиболее существенным рекомендациям по проведению подобной корректировки могут быть отнесены:

- предоставление права на формирование диссертационных советов по присуждению ученых степеней по конкретным научным специальностям тем организациям, которые:

¹ При этом ряд уважаемых вузов, в том числе МГУ, практически полностью воспроизвели модель присуждения степеней, принятую в ВАК.

а) имеют в своем штате не менее семи докторов наук, опубликовавших не менее 3 научных статей по этой научной специальности в течение 5 лет, предшествующих созданию диссертационного совета, в изданиях, индексируемых в международных цитатно-аналитических базах данных и входящих в 1–3 квартили и/или входящих в ядро РИНЦ (чтобы исключить переход необходимого количества докторов наук в штат организации под разовую конкретную защиту, целесообразно предусмотреть условие, в соответствии с которым доктор наук по научной специальности диссертационного совета должен проработать в штате этой организации не менее 3 лет);

б) в течение 5 лет, предшествующих созданию диссертационного совета, подготовили не менее 1 доктора и 3 кандидатов наук по научной специальности, соответствующей профилю совета;

в) имеют контингент аспирантов по рассматриваемой научной специальности не менее 3 человек;

- диссертационный совет создается в организации под конкретную защиту в количестве от 5 до 7 человек, причем доля членов совета, имеющих основным местом работы эту организацию, должна быть не менее 50%;
- прочие ограничения (по минимальной численности диссертационного совета, равной 19 человек; количеству подготовленных монографий; числу цитирований и др.) могут быть отменены;
- диссертационные советы по другим научным специальностям (где организация не соответствует приведенным выше критериям а, б и в) в организации создаваться не могут.

Следует отметить, что 4 научные организации и 19 ведущих университетов, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней, могут воспользоваться этим правом по отрасли науки в целом, без дифференциации по научным специальностям. Тем не менее, и в этих авторитетных научных и образовательных организациях состав экспертов, представляющих разные научные специальности, весьма неоднороден. Учитывая, что наибольшая «дробность» научных специальностей свойственна экономическим наукам и юриспруденции, можно выделить ряд научных специальностей, формирование диссертационных советов по которым может оказаться весьма проблематичным. К ним, например, относятся такие научные специальности, как:

- 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: стандартизация и управление качеством продукции;
- 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: логистика;
- 12.00.12 – Криминалистика: судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность и др.

При поступлении в организацию, имеющую право самостоятельного присуждения степеней, официального обращения с просьбой о принятии к защите диссертации по той специальности, которая относится к разрешенной отрасли науки, но не полностью обеспечена качественными экспертами, отказывать в рассмотрении диссертации сложно хотя бы потому, что формально оно возможно. Поэтому целесообразно предоставить рассматриваемым организациям право самостоятельного выбора тех научных специальностей внутри отрасли науки, по которым они будут создавать диссертационные советы под разовую защиту.

Логическим следствием реализации приведенных выше предложений является и частичный пересмотр функций экспертных советов и Президиума ВАК. В настоящее время экспертные советы рассматривают практически все без исключения диссертации, которые защищены в организациях, не имеющих права самостоятельного присуждения степеней. Но если диссертационные советы будут априори создаваться лишь в организациях, располагающих авторитетными экспертами, функция сплошного контроля качества диссертаций станет избыточной, поскольку квалификация членов диссертационных советов мало чем будет отличаться от квалификации членов экспертных советов ВАК.

Учитывая, что все материалы, связанные с защитой диссертаций, размещаются на официальном сайте организации в сети Интернет, в направлении аналогичных материалов в экспертные советы ВАК нет никакой необходимости. Члены экспертных советов ВАК вполне могут ограничиться выборочным контролем качества не более 20% диссертаций по материалам официального сайта организации, существенно сократив свое очное присутствие на специальных заседаниях.

Диссертации для выборочного контроля могут отбираться при помощи следующей двухэтапной процедуры:

- 1) На первом этапе случайным образом отбирается одна диссертация, защищенная в организации по каждой из научных специальностей, по которым организации разрешено создавать диссертационные советы;
- 2) Из оставшихся диссертаций, защищенных по научной специальности в различных диссертационных советах, случайным образом отбирается еще 10% для выборочного рассмотрения экспертным советом ВАК.

Если экспертный совет ВАК принял решение о том, что защищенная диссертация не соответствует установленным требованиям, все диссертации, защищенные в организации по этой научной специальности в течение года, направляются на экспертизу в экспертный совет ВАК. При наличии двух случаев отмены экспертным советом ВАК положительных решений, принятых диссертационными совета-

ми организации по одной научной специальности в течение трех лет, организация лишается права принятия к рассмотрению диссертаций по этой научной специальности (и, соответственно, права создания диссертационных советов).

Рассмотренный выше порядок рассмотрения диссертаций экспертными советами ВАК может применяться для организаций, не имеющих права самостоятельного присуждения ученых степеней.

Для тех 4 научных организаций и 19 ведущих вузов, у которых это право есть, целесообразно продумать иной порядок взаимодействия с экспертными советами ВАК. У экспертных советов ВАК есть все возможности для мониторинга деятельности диссертационных советов, создаваемых в таких организациях, на основе анализа материалов по защите любой диссертации, размещенных на официальном сайте организации. Приведенная выше логика выборочного контроля может быть реализована и в рассматриваемом случае. С учетом высокого научного авторитета организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней, отмена их решений экспертным советом ВАК представляется невозможной. Тем не менее, если экспертный совет ВАК дал отрицательные заключения по двум диссертациям, защищенным в этих организациях по конкретной научной специальности в течение трех лет, ему может быть предоставлено право подачи ходатайства о лишении организации права самостоятельного присуждения ученых степеней по этой специальности и реализации программ подготовки аспирантов по данному профилю.

В целом подход к совершенствованию экспертизы качества диссертационных исследований должен быть комплексным и охватывать все ее стадии – от процедуры предварительной экспертизы в организации, где осуществляется подготовка аспирантов и действует диссертационный совет по научной специальности, соответствующей теме диссертации, до корректировки правил формирования диссертационных советов и трансформации роли экспертных советов ВАК.