

Основные характеристики дел из выборки

Средняя продолжительность рассмотрения дела (мес.)	19
Количество оспариваемых предписаний	44
Количество дел с участием третьих лиц	12
Количество дел, где компания оспаривала квалификацию своего положения на рынке (поведения)	36 (15)
Количество дел, где компании являются естественными монополиями	6
Количество дел, где привлекался судебный эксперт	4

Александр КУРДИН, кандидат экономических наук, научный сотрудник РАНХиГС (117571, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, д. 82). E-mail: aakurdin@gmail.com.

Анастасия ШАСТИТКО, магистрант Universite Paris-1 Panthéon-Sorbonne (75013, France, Paris, rue de Tolbiac, 90). E-mail: shastitkoanastasia@gmail.com.

Применение экономического анализа в антимонопольных разбирательствах: эмпирическое исследование

Аннотация

В статье проводится эмпирическое исследование использования экономического анализа при рассмотрении антимонопольных дел в России. Применение экономического анализа в антимонопольных разбирательствах уже давно предусматривается приказами Федеральной антимонопольной службы России. Но экономический анализ, во-первых, не всегда является обязательным, во-вторых, он проводится с различной доскональностью и с использованием разных инструментов. Авторы этого исследования изучают выборку российских антимонопольных разбирательств за 2007—2011 годы с использованием количественных методов и приходят к выводу, что экономический анализ не приносит дополнительных временных издержек, его применение или оспаривание может способствовать благоприятному исходу дела для соответствующей стороны, а использование конкретных инструментов зависит от вида предполагаемого нарушения закона.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, экономический анализ, количественные методы, нарушение закона.

Литература

1. *Авдашева С., Шаститко А.* Экономический анализ в делах о нарушении закона «О защите конкуренции» // Вопросы экономики. 2011. № 2. С. 122—139.
2. *Crandall R.* The Failure of Structural Remedies in Sherman Act Monopolization Cases // Oregon Law Review. 2001. Vol. 80. No 1. P. 109—198.
3. *Crandall W., Elzinga K.* Injunctive Relief in Sherman Act Monopolization Cases // Kirkwood J. (ed.). Antitrust Law and Economics (Research in Law and Economics. Vol. 21). Amsterdam: Elsevier, 2004. P. 277—344.
4. *Crandall R., Winston C.* Does Antitrust Policy Improve Consumer Welfare? Assessing the Evidence // Journal of Economic Perspectives. 2003. Vol. 17. No 4. P. 3—26.
5. *Cremieux P., Simmons I., Snyder E.* Proof of Common Impact in Antitrust Litigation: the Value of Regression Analysis // George Mason Law Review. 2010. Vol. 17. No 4. P. 939—967.
6. *Eckbo B. E., Wier P.* Antimerger Policy under the Hart-Scott-Rodino Act: A Reexamination of the Market Power Hypothesis // Journal of Law & Economics. 1985. Vol. 28. No 1. P. 119—149.