

Андрей ПОКИДА

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА В ОЦЕНКАХ РОССИЯН

В статье изложены некоторые результаты социологического исследования исторической памяти российского населения, характеризующие уровень исторических знаний, представлений в массовом сознании людей, их отношение к историко-культурному наследию России¹.

The article presents results of sociological survey on the historical memory of Russians. The results specify the level of knowledge in history, mass consciousness and people's attitude to historical and cultural heritage of Russia.

Ключевые слова:

историческая память, историческое сознание, традиции, историко-культурное наследие, консолидация общества, фальсификация исторических фактов; historical memory, historical consciousness, traditions, historical and cultural heritage, consolidation of society, falsification of history.

Уровень развития исторических знаний, представлений в массовом сознании россиян

Результаты данного социологического исследования свидетельствуют об устойчивом интересе, проявляемом населением к историческим событиям. Так, данные опроса 2009 г. свидетельствуют, что 76,9% опрошенных интересуются историей российского государства и народа. В исследованиях, проведенных в 2001 и 2003 гг., эти цифры также высоки и составляют 79,8% и 76,3% соответственно. При этом необходимо отметить одну из постоянных тенденций: чем выше уровень образования, тем больше респонденты демонстрируют свой интерес к истории нашей страны. Наибольшую заинтересованность среди опрошенных вызывают периоды и события отечественной истории, связанные с Великой Отечественной войной и эпохой Петра I. Этими периодами жизнедеятельности нашего государства интересуются 57,2% и 49,9% населения соответственно.

Интерес населения во многом обусловлен желанием расширить свой кругозор (54,8%), а также потребностью узнать и понять корни своей страны и своего народа (48,7%). Почти каждый четвертый опрошенный свой интерес к истории объясняет стремлением найти в истории ответы на злободневные вопросы, поскольку в последнее время в СМИ, в телепередачах муссируются необъективные оценки того или иного события. Это вызывает у россиян недоверие и желание самим докопаться до истины.

При этом необходимо заметить, что интерес населения к истории России проявляется в основном в пассивной форме: в просмотре

¹ Социологический опрос проводился Социологическим центром РАГС в октябре 2009 г. в 20 субъектах РФ, представляющих все экономико-географические зоны страны. Опрошено 1600 чел. в возрасте 18 лет и старше. Выборочная совокупность опрошенных отражает доли населения, проживающего в центрах субъектов РФ, в средних, малых городах и сельских населенных пунктах.

Полученные данные исследования отвечают требованиям репрезентативности состава населения Российской Федерации по основным социально-демографическим характеристикам.

Общее количество опрошенных экспертов составляет 200 чел., представляющих те же субъекты Российской Федерации, в которых опрашивалось население. В качестве экспертов выступили преподаватели истории образовательных учреждений различного уровня, работники музеев, библиотек, представители политических партий и общественных объединений в субъектах РФ, представители ведущих региональных СМИ.

Некоторые результаты опроса приведены в сравнении с данными исследований 2001 и 2003 гг., проведенные Социологическим центром по аналогичной методике. Объем общероссийской выборки опрошенных в исследованиях 2001 г. составил 2400 чел., 2003 г. — 1945 чел.

ПОКИДА
Андрей
Николаевич —
к.соц.н.,
Социологический
центр РАГС при
Президенте РФ
pokida@ur.rags

Таблица 1

Основные источники информации населения об истории России, %

Источники	2001 г.	2003 г.	2009 г.
Телепередачи	54,6	65,9	62,6
Кинофильмы	60,3	70,3	60,0
Учебники	70,3	77,1	54,6
Журналы и газеты	40,9	44,9	31,9
Рассказы людей старшего поколения	30,9	35,1	30,9
Мемуары, художественная литература	42,5	42,8	27,1
Музеи	31,2	36,3	26,4
Исторические памятники	—	—	17,4
Специальная историческая литература	23,6	22,5	16,9
Радиопередачи	19,5	24,1	11,9
Семейные архивы	5,1	5,9	5,1
Другое	1,7	2,5	1,3

кинофильмов, телепрограмм на исторические темы — 78,3%; обсуждениях исторических событий с близкими, друзьями — 41,8%; интересе к полемике (спорам) по поводу истории, публикуемой в газетах, журналах, в телепередачах — 35,8%; чтении художественной исторической литературы, мемуаров — 34,9%; посещениях музеев, выставок, исторических памятников — 31,8%; чтении научной литературы по истории страны — 20,9%. Значительно в меньшей степени у населения отмечается активная форма: участие в военно-исторических фестивалях, концертах, праздниках, театральных постановках, театрализованных марш-парадах — 6,5%;

участие в историко-краеведческих исследованиях — 5,0%; участие в деятельности военно-исторических клубов, центров и др. — 3,3%.

В этой связи опрошенным было предложено указать основные источники информации с точки зрения их влияния на формирование исторических представлений. Полученные ответы приведены в табл. 1.

Результаты опросов демонстрируют, что определяющее влияние на формирование исторических представлений, убеждений людей различных социальных групп и слоев оказывают телепередачи и кинофильмы, посвященные исторической тематике. Багаж знаний молодого поко-

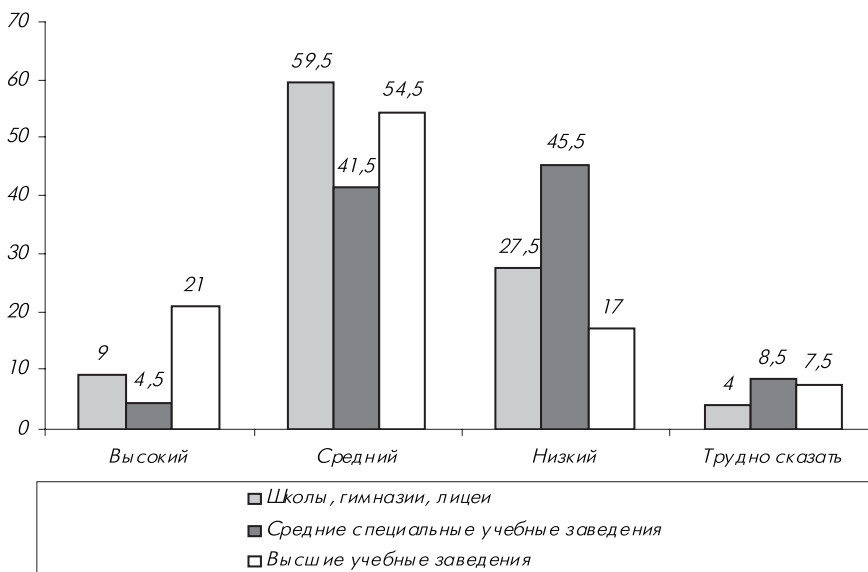


Рис. 1 Уровень преподавания истории, по мнению экспертов, %

Таблица 2

Оценка исторических знаний населения, %

Раздел истории	Знают хорошо	Знают посредственно	Практически не знают	Затруднились ответить
История России	10,9	71,3	17,8	—
История своей области, края или республики в составе России	4,0	50,5	44,6	0,9
История своей нации или народа, проживающего в России	3,0	49,5	44,6	2,9

ления по-прежнему определяет учебная литература. Так, например, учебники в качестве главного источника своих познаний в возрастной группе 18–24 года указали 78,2%, в группе 25–29 лет – 64,4%.

Обращает на себя внимание еще и тот факт, что по сравнению с результатами опросов 2001 и 2003 гг. произошло снижение значимости учебной литературы как основного источника информации населения об истории России, в том числе и для молодых людей. В какой-то мере это может свидетельствовать о содержании учебников по отечественной истории и о качестве преподавания истории.

Показательны в этом отношении данные опроса экспертов: для более трети опрошенных характерны отрицательные оценки содержания учебников по отечественной истории для школьников и студентов, рекомендованных Министерством образования. Полученную картину дополняют мнения экспертов относительно уровня преподавания истории в разных типах учебных заведений (рис. 1).

Основа исторической памяти – это совокупность транслируемых от поколения к поколению исторических знаний, представлений, ценностей, убеждений, традиций, норм и стандартов поведения. Знание истории своей страны, ее традиций, обычаев можно рассматривать как один из главных консолидирующих факторов российского общества.

Вместе с тем, как свидетельствуют результаты опроса, россияне довольно самокритично оценивают свои знания: хорошие знания по истории России отметили у себя только 20,3% опрошенных; по истории своей области, края или республики в составе России – 18,5%; по истории своей нации или народа – 17,4%.

Примечательны в этом отношении мне-

ния экспертов – учителей и преподавателей истории, приведенные в табл. 2.

Данные оценки вполне реально отражают сложившуюся картину. И если в целом можно говорить о том, что россияне более или менее знакомы с историей своей страны, то очевидна слабая информированность людей об истории своей «малой Родины», нации или народа. О культурном наследии, истории и традициях других народов, проживающих в Российской Федерации, жителям нашей страны известно еще меньше.

Подобное состояние развития исторических знаний, во-первых, сказывается на уровне патриотических настроений населения, способствует развитию равнодушия, нетерпимости к представителям других национальностей, во-вторых, создает предпосылки для манипуляции историческим прошлым.

Тем не менее результаты последних опросов констатируют, что респонденты достаточно хорошо знают исторических деятелей ушедших эпох и имеют более-менее отчетливое представление об их деяниях. Так, среди опрошенных наибольшую узнаваемость из перечисленных в вопросе известных в истории России людей имеют Александр Пушкин – 97,5%, Дмитрий Менделеев – 92,4%, Михаил Ломоносов – 92,0%. Хорошо знают военных деятелей и полководцев прошлых эпох: Александра Невского – 83,7%, Александра Суворова – 81,8%, Александра Колчака – 77,2%, Феликса Дзержинского – 72,2%. Из предложенных вариантов ответа наименьшее представление население имеет об исторических лицах, связанных с религиозной культурой: об Андрее Рублеве – 68,8%, Сергии Радонежском – 57,6%. Особняком в этом списке стоит Емельян Пугачев, уровень знаний о котором по сравнению с

Таблица 3

**Оценка населением роли государственных деятелей и военачальников
в судьбе России, %**

Деятели	В основном положительная			В основном отрицательная		
	2001	2003	2009	2001	2003	2009
Александр Невский	75,8	80,5	75,3	0,5	0,2	0,4
Дмитрий Донской	63,9	68,6	60,8	0,6	0,2	1,4
Иван Грозный	42,1	42,9	39,9	19,7	18,4	20,0
Петр	90,2	89,6	85,1	1,4	1,2	1,9
Екатерина II	59,4	65,0	63,9	5,0	4,8	6,3
А. Суворов	85,0	89,2	79,6	0,5	0,4	0,9
Николай II	30,4	28,4	32,7	12,9	15,5	12,2
В. Ленин	39,9	42,1	43,3	29,8	29,9	25,9
И. Сталин	32,9	34,7	39,4	41,3	40,3	32,3
Г. Жуков	80,8	83,7	69,3	1,8	1,1	3,7
Н. Хрущев	–	–	25,6	–	–	18,7
Л. Брежнев	21,4	24,4	24,7	23,4	21,4	18,0
М. Горбачев	17,6	18,4	18,1	42,6	45,9	38,9
Б. Ельцин	14,5	13,2	18,3	47,9	53,4	43,8
В. Путин	–	–	70,1	–	–	4,6

предыдущими годами снижается и составляет всего 45,5%, при этом ошибочное суждение об этом историческом персонаже достигло 31,1% опрошенных. В опросе 2003 г. эти цифры составляли 70,8% и 12,7% соответственно.

Отношение россиян к личностям, событиям и периодам отечественной истории

Историческая память – это мир фактов, событий, образов исторических деятелей, выдающихся людей, носящих как позитивный, так и негативный характер. Однако в памяти людей актуализируется далеко не все, что человек знает об истории своей страны, народа, нации или о своем собственном прошлом. Историческая память избирательна в каждый конкретный момент исторического времени, что обуславливается, в первую очередь, значимостью исторического знания и исторического опыта для происходящих в настоящее время событий и процессов и их влиянием на развитие ситуации в будущем, а также эмоциональным воздействием исторических событий и личностей на человека.

В этой связи в рамках социологического опроса респондентам предлагалось оценить роль ряда государственных деятелей и военачальников в судьбе России (табл. 3).

Данные социологических исследований последнего десятилетия показывают

достаточную устойчивость мнений в оценке российского исторического прошлого.

Обращает на себя внимание еще и тот факт, что по сравнению с результатами исследований прошлых лет авторитет в исторической памяти народа лидеров государства советской эпохи (В. Ленин, И. Сталин, Л. Брежнев) имеет положительную динамику. Последний опрос демонстрирует преобладание положительных оценок над отрицательными. Скорее всего, это связано с ослаблением политики 90-х гг., направленной на искоренение (дезаурирование) всего того, что связано с советским прошлым. Ведь, несмотря на многочисленные попытки переоценки событий исторического прошлого на протяжении последних десятилетий, советский период отечественной истории рассматривается россиянами как период выдающихся достижений (победа над фашистской Германией, развитие космонавтики), оказавших огромное влияние на ход российской и мировой истории.

В то же время процесс формирования достоверных исторических знаний протекает весьма болезненно и противоречиво. Историческая память не может отражать прошлое абсолютно бесстрастно и объективно, возникающие искажения формируются под влиянием меняющихся политических, социальных и экономических условий.

Таблица 4

**Оценка периодов и событий истории в современной литературе,
на телевидении и прессе, %**

Периоды	Очерняется		Оценивается объективно		Обеляется	
	Население	Эксперты	Население	Эксперты	Население	Эксперты
История России до 1917 г. в целом	11,1	13,5	42,5	45,0	11,6	31,5
Первая мировая война	8,5	8,5	46,0	54,0	6,9	11,5
Великая Октябрьская революция 1917 г.	29,1	44,0	27,9	32,0	10,9	11,5
Гражданская война	17,0	31,5	36,6	33,5	11,9	17,5
Советский период в целом	35,1	56,5	28,1	22,0	11,9	11,5
Репрессии 30-х гг.	21,7	23,5	32,6	49,5	12,6	15,0
Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)	17,4	16,0	54,1	63,0	9,9	12,0
Афганская война	18,1	18,0	29,1	36,0	20,2	26,5
Перестройка	15,0	14,5	26,1	30,5	25,4	36,0
Реформы 1990-х гг.	11,6	14,5	22,1	25,5	27,9	42,5
События в Чечне	15,6	9,5	27,9	26,5	25,8	44,5
Преобразования в 2000-е гг.	3,8	0,5	33,6	35,0	29,0	45,5

Данные социологического опроса показывают, что респондентам недостаточно информации для объективной оценки прошлого своего народа и страны. Этот факт отметили 59,4% населения. Современные публикации, телепередачи, учебная литература не всегда отличаются достоверностью и точностью воспроизведения исторических событий. Так, например, 34,0% экспертов отрицательно оценили деятельность средств массовой информации в деле сохранения исторической памяти, объектов историко-культурного наследия. Нередко в печати без надлежащей проверки и сопоставления с фактами распространяется информация, в которой опошляется и дискредитируется история страны, замалчивается или преувеличивается значимость отдельных событий, личностей в отечественной истории. Как правило, такие ложные концепции подобным образом доносятся до людей и становятся частью массового сознания и ложной исторической памятью. При этом грубые искажения исторической правды способны влиять на общественные представления о прошлом страны и оказывать влияние на международный престиж России.

Данные табл. 4 показывают, на каких периодах и событиях в истории России это наиболее отражается.

Анализ приведенной таблицы показывает, что в целом оценки населения и экспертов по данному вопросу совпадают. В отечественной истории нет ни одного периода или события, трактовка которого имела бы однозначное толкование. 78,8% населения уверены в необъективном отражении тех или иных исторических периодов или событий в современной литературе, на телевидении и прессе, и лишь 4,8% убеждены в обратном.

В качестве основных причин искажения отечественной истории, по мнению экспертов, можно выделить:

- интерпретацию событий, выгодную различным политическим силам – 72,5%;
- субъективную оценку исторических событий – 53,5%;
- трактовку исторических событий людьми, не компетентными в вопросах истории – 46,0%;
- целенаправленное искажение исторических событий с целью «очернить» Россию в мировом сообществе – 36,0%;
- стремление к «острым» фактам, скандалам – 31,5%;
- недостаточность, скудность информации – 27,5%.

Нарастающая потребность в сохранении исторической истины, защите отечественной истории от искажений нашла

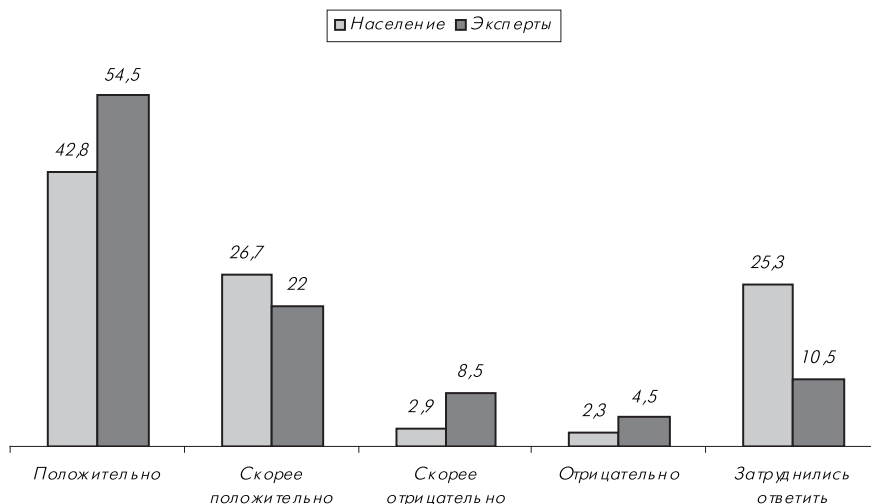


Рис.2 Мнение населения и экспертов относительно создания Президентом РФ Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории, %

отражение в создании президентом РФ Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. На рис. 2 представлены мнения населения и экспертов о необходимости организации этой комиссии.

Результаты опроса показывают, что создание комиссии получило значительную положительную оценку россиянами. Такого мнения придерживаются жители всех населенных пунктов и социально-демографических групп российского общества.

Роль государства и институтов гражданского общества в формировании исторической памяти

На протяжении последних десятилетий отечественное историко-культурное наследие является не только объектом простого научного интереса, но и используется как активный и очень опасный инструмент в решении политических и геополитических вопросов. Вследствие этого особая ответственность государства, а также образовательных учреждений, институтов культуры, политических партий, церкви заключается в формировании достоверных исторических знаний, представлений в массовом сознании российского населения, направленных на укрепление российской государственности и консолидации российского общества. В этой связи опрошенным было предложено оценить

деятельность органов государственной власти с точки зрения их участия в деле сохранения исторической памяти и развития исторической науки. Положительно оценили их деятельность 45,6%, отрицательно – 37,4%, затруднились ответить – 17% опрошенных граждан.

Как показывают полученные данные, большая часть респондентов положительно оценивает действия власти. Это выражается в полной поддержке действий президента РФ по созданию Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории. Однако не все действия государства заслуживают позитивной оценки со стороны жителей нашей страны. При этом негативное отношение к деятельности органов государственной власти, их критическая оценка в деле сохранения памятников отечественной истории коррелирует с уровнем образования респондентов, их знаниями отечественной истории и наличием жизненного опыта. Наиболее отрицательно к данной ситуации относятся лица с высшим образованием, респонденты, обладающие хорошим знанием истории и представители старших возрастов. Так, в возрастной группе 18–24 года доля положительных оценок составляет 54,4%, отрицательных – 29,0%. В группах 30–39 лет – 44,1% и 38,0%, 50–59 лет – 39,9% и 43,4% соответственно.

Скорее всего, это выражается в осо-

бенностях восприятия исторического прошлого представителями старших возрастных групп. На протяжении многих десятилетий по инициативе политической элиты и в угоду собственным амбициям легко и просто пересматривались взгляды на историю Отечества, на отдельные исторические события.

Отношение россиян к деятельности органов государственной власти в какой-то мере иллюстрирует их оценка следующих действий: 60,3% населения и 72,0% экспертов отрицательно относятся к передаче государством в частные руки исторических памятников.

Приведенные оценки дополняют данные экспертного опроса. Согласно полученным результатам, экспертами наиболее положительно оценивается деятельность учреждений культуры (музеев, театров, библиотек) по сохранению и развитию исторической памяти — 93,0%, православной церкви — 83,0%, образовательных учреждений различного уровня — 82,5%, президента РФ — 75,5%.

К действиям правительства РФ, Государственной Думы, региональных и муниципальных властей положительно относятся около 50% экспертов.

Данные опроса показывают достаточно низкий рейтинг средств массовой информации, которые являются основным источником информации, влияющим на формирование исторических представ-

лений населения. Позитивно оценили деятельность СМИ 54,5% экспертов, негативно — 34,0%.

В оценке экспертами деятельности политических партий количество отрицательных суждений (36,5%) об их роли в деле сохранения исторической памяти преобладает над количеством положительных (33,5%).

Итак, результаты проведенного исследования позволяют говорить о том, что историческая память российского населения отличается неоднозначностью и противоречивостью суждений и оценок. Материалы опросов свидетельствуют об устойчивом интересе, проявляемом населением к истории государства, историческим событиям ушедших эпох. Однако респонденты отмечают недостаточность информации для объективной оценки прошлого своего народа и страны, что, безусловно, сказывается на уровне знаний россиян об истории государства и создает предпосылки для манипуляции историческим прошлым.

Вследствие этого особая ответственность возлагается на институты государства, гражданского общества по формированию достоверных исторических знаний, представлений в массовом сознании российского населения, способствующих консолидации российского общества и укреплению российской государственности.